

KLASA: UP/I-344-03/16-11/375
URBROJ: 376-10-18-123
Zagreb, 21. veljače 2018.

Na temelju članka 12. stavka 1. točke 6., članka 30. Zakona o elektroničkim komunikacijama (NN br. 73/08, 90/11, 133/12, 80/13, 71/14 i 72/17) i članka 16. Pravilnika o načinu i uvjetima pristupa i zajedničkog korištenja elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme (NN br. 136/16), u postupku ozakonjenja pokrenutom na zahtjev trgovačkog društva Hrvatski Telekom d.d., Zagreb, R. F. Mihanovića 9, za trasu kableske kanalizacije u Zagrebu, Martićeva ulica, od Trga hrvatskih velikana do križanja sa Šubićevom ulicom, u odnosu na trgovačko društvo Metronet telekomunikacije d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 269/d, Vijeće Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti na sjednici održanoj 21. veljače 2018. donosi:

DOPUNSKO RJEŠENJE

- I. Nalaže se operatoru korisniku, trgovačkom društvu Metronet telekomunikacije d.d., na trasi kableske kanalizacije u Zagrebu, Martićeva ulica, od Trga hrvatskih velikana do križanja sa Šubićevom ulicom da u roku 60 dana od zaprimanja ovog rješenja dostavi trgovačkom društvu Hrvatski Telekom d.d. sljedeću tehničku dokumentaciju:
 - a) tehničko rješenje ili glavni projekt po kojem je izvedeno postavljanje kabela;
 - b) Situacijski prikaz, trase kabela u .dwg formatu na geodetski snimljenoj podlozi infrastrukturnog operatora;
 - c) podatak o svakoj pričuvnoj dužini, kolika je i u kojem je kablskom zdencu smještena;
 - d) podatke o kablskim spojnicaama te u kojim zdencima su smješteni;
 - e) ateste za ugrađeni materijal.

- II. Utvrđuje se da je na dan donošenja ovog rješenja između stranaka sklopljen ugovor sljedećeg sadržaja:

„Članak 1.

Ovim ugovorom Hrvatski Telekom d.d. Zagreb, R. F. Mihanovića 9, kao infrastrukturni operator i Metronet telekomunikacije d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 269/d, kao operator korisnik (dalje: ugovorne strane) uređuju svoje međusobne odnose u vezi pristupa i zajedničkog korištenja kableske kanalizacije za sljedeće trase kableske kanalizacije u Zagrebu, Martićeva ulica, od Trga hrvatskih velikana do križanja sa Šubićevom ulicom:

Red.Br.:	Operator korisnik	Opis trase	Oznaka kabela	Duljina trase L (m)	Promjer kabela D (mm)
-----------------	--------------------------	-------------------	----------------------	----------------------------	------------------------------

1	Metronet	TRG HRVATSKIH VELIKANA 6 - MARTIĆEVA 11; ZD77 - ZD143	Metronet - SVK - K2121	181,65	11
2	Metronet	TRG HRVATSKIH VELIKANA 6 - TRG HRVATSKIH VELIKANA 3; ZD77 - ZD79	Metronet - SVK - K6623	78,80	6
3	Metronet	TRG HRVATSKIH VELIKANA 3 - MARTIĆEVA 11; ZD79 - ZD143	Metronet - SVK - K2439	102,85	6
4	Metronet	MARTIĆEVA 14 - MARTIĆEVA 24; ZD48 - ZD163	Metronet - SVK - K4246	421,70	14
5	Metronet	TRG HRVATSKIH VELIKANA 1 - SMIČIKLASOVA 10; ZD70 - ZD80	Metronet - SVK - K7244	87,95	8
6	Metronet	MARTIĆEVA 14 - MARTIĆEVA 31; ZD48 - ZD95	Metronet - SVK - K7628	13,74	8
7	Metronet	MARTIĆEVA 24 - MARTIĆEVA 25; ZD163 - ZD49	Metronet - SVK - K2466	300,28	8
8	Metronet	MARTIĆEVA 14 - TRG HRVATSKIH VELIKANA 3; ZD48 - ZD51	Metronet - SVK - K4255	339,53	14
9	Metronet	MARTIĆEVA 15 - MARTIĆEVA 25; ZD146 - ZD49	Metronet - SVK - K1652	93,81	8
10	Metronet	MARTIĆEVA 24 - VOJNOVIĆEVA 7; ZD163 - ZD101	Metronet - SVK - K7417	60,65	11
11	Metronet	MARTIĆEVA 15 - TRG HRVATSKIH VELIKANA 6; ZD146 - ZD77	Metronet - SVK - K7596	242,11	8
12	Metronet	MARTIĆEVA 24 - MARTIĆEVA 16; ZD163 - ZD276	Metronet - SVK - K7723	119,22	8
13	Metronet	MARTIĆEVA 46 - MARTIĆEVA 38; ZD34 - ZD18	Metronet - SVK - K7741	74,68	7
14	Metronet	MARTIĆEVA 46 - MARTIĆEVA 38; ZD34 - ZD18	Metronet - SVK - K7813	74,68	7
15	Metronet	MARTIĆEVA 15 - MARTIĆEVA 6; ZD146 - ZD289	Metronet - SVK - K2269	58,81	8
16	Metronet	MARTIĆEVA 11 - MARTIĆEVA 9; ZD143 - ZD81	Metronet - SVK - K7413	12,28	8
17	Metronet	MARTIĆEVA 6 - MARTIĆEVA 14; ZD289 - ZD142	Metronet - SVK - K6554	162,31	8

18	Metronet	TRG HRVATSKIH VELIKANA 6 - MARTIĆEVA 11; ZD77 - ZD143	Metronet - SVK - K2437	181,65	11
19	Metronet	MARTIĆEVA 24 - VOJNOVIĆEVA 7; ZD163 - ZD101	Metronet - SVK - K2440	60,65	11
20	Metronet	VOJNOVIĆEVA 7 - MARTIĆEVA 16; ZD101 - ZD276	Metronet - SVK - K2470	179,87	11
21	Metronet	VOJNOVIĆEVA 7 - MARTIĆEVA 24; ZD101 - ZD163	Metronet - SVK - K2427	60,65	11
22	Metronet	MARTIĆEVA 16 - VOJNOVIĆEVA 7; ZD276 - ZD101	Metronet - SVK - K6392	179,87	11
23	Metronet	MARTIĆEVA 24 - VOJNOVIĆEVA 7; ZD163 - ZD101	Metronet - SVK - K2241	60,65	8
24	Metronet	MARTIĆEVA 24 - ŠUBIĆEVA 42; ZD163 - ZD33	Metronet - SVK - K1870	60,65	10
25	Metronet	DRAŠKOVIĆEVA 15 - TRG HRVATSKIH VELIKANA 3; ZD91 - ZD51	Metronet - SVK - K2464	85,23	8
26	Metronet	MARTIĆEVA 14 - MARTIĆEVA 6; ZD48 - ZD289	Metronet - SVK - K6456	172,94	6
27	Metronet	MARTIĆEVA 14 - MARTIĆEVA 16; ZD48 - ZD276	Metronet - SVK - K2458	99,20	11
28	Metronet	MARTIĆEVA 24 - VOJNOVIĆEVA 7; ZD163 - ZD101	Metronet - SVK - K2246	60,65	6

Na međusobne odnose ugovornih strana koji nisu uređeni ovim ugovorom, rješenjem i dopunskim rješenjem HAKOM-a donesenim u postupku sređivanja postojećeg stanja kabela uvučenih bez prethodnog zaključenja ugovora o pristupu i zajedničkom korištenju kabelaške kanalizacije za trase iz stavka 1. ovog članka primjenjuju se odredbe Zakona o elektroničkim komunikacijama (NN br. 73/08, 90/11, 133/12, 80/13, 71/14 i 72/17) i Pravilnika o načinu i uvjetima pristupa i zajedničkog korištenja elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme (NN br. 136/16) te važeće Standardne ponude Hrvatskog Telekoma d.d. o načinu i uvjetima zajedničkog korištenja elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme (kabelaške kanalizacije).

Članak 2.

Operator korisnik dužan je infrastrukturnom operatoru plaćati naknadu za korištenje elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme iz članka 1. ovog Ugovora, po cijeni koja je objavljena u važećom Standardnom ponudom Hrvatskog Telekoma d.d. o načinu i uvjetima pristupa i zajedničkog korištenja elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme (kabelaške kanalizacije).

Obveza plaćanja naknade za korištenje kabelske kanalizacije na trasi iz članka 1. ovog Ugovora počela je teći od 29. ožujka 2017.“

Obrazloženje

Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti (dalje: HAKOM) je 4. prosinca 2017. zaprimila zahtjev trgovačkog društva Hrvatski Telekom d.d. Zagreb, R. F. Mihanovića 9 (dalje: HT), za donošenjem dopunskog rješenja u ovom predmetu.

Postupak u ovom predmetu dovršen je rješenjem HAKOM-a od 20. rujna 2017. kojim je: (i) utvrđeno da trgovačko društvo Metronet telekomunikacije d.d. (dalje: Metronet), na trasi kabelske kanalizacije u Zagrebu, Martićeva ulica, od Trga hrvatskih velikana do križanja sa Šubićevom ulicom, ima kabele (koji su specificirani u tablici u točki II. izreke) uvučene bez prethodnog zaključenja ugovora o pristupu i zajedničkom korištenju kabelske kanalizacije s HT-om; (ii) utvrđeno je da Metronet mora HT-u plaćati naknadu za korištenje slobodnog prostora u kabelskoj kanalizaciji po cijeni koja je definirana važećom Standardnom ponudom HT-a o načinu i uvjetima pristupa i zajedničkog korištenja elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme (kabelske kanalizacije) (dalje: Standardna ponuda EKI), a obveza plaćanja naknade počela je teći od 29. ožujka 2017.; (iii) Metronetu je naloženo da u roku 15 dana od zaprimanja rješenja označi sve kabele koji još nisu označeni te; (iv) da u istom roku dostavi HT-u tehničku dokumentaciju iz koje će biti vidljiva početna i završna točka ili područje obuhvata za svaki kabel, odnosno postojeće stanje svih kabela uvučenih bez ugovora u kabelsku kanalizaciju na predmetnoj trasi.

U zahtjevu za donošenjem dopunskog rješenja HT navodi kako je nakon donošenja rješenja Metronet odbio potpisati ugovor kojim bi se reguliralo plaćanje naknade za korištenje kabela.

HT stoga traži da HAKOM donese dopunsko rješenje koje će zamijeniti ugovor između HT-a i Metroneta o pristupu i zajedničkom korištenju elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme za predmetne trase te prilaže tekst ugovora.

Također, HT traži da se pojasni obveza dostave tehničke dokumentacije, na način da se precizira kako se radi barem o dokumentaciji opisanoj u člancima 10. i 11. Pravilnika o načinu i uvjetima pristupa i zajedničkog korištenja elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme (NN br. 136/16, dalje: Pravilnik o pristupu), odnosno dokumentaciji koja je definirana Standardnom ponudom EKI.

U svojem odgovoru na zahtjev HT-a, Metronet prvo ističe kako je zahtjev nedopušten i poziva HAKOM da ga odbaci. U tom smislu Metronet ističe kako zahtjev HT-a u suštini predstavlja žalbu protiv rješenja, koja je nedopuštena te kako u predmetu nema zahtjeva o kojima u rješenju nije odlučeno, odnosno da bi donošenje dopunskog rješenja predstavljalo odluku o već presuđenoj stvari i dupliciranje prava i obveza stranaka.

U odnosu na osnovanost zahtjeva, Metronet navodi kako je zahtjev neosnovan jer je: (i) nezakonit stav da se EKI ne može koristiti bez ugovora; (ii) nezakonit stav da se Standardna ponuda EKI primjenjuje i na ugovore i odluke HAKOM-a kojima se sređuje postojeće stanje u kabelskoj kanalizaciji (postupak ozakonjenja ili legalizacije); (iii) netočna tvrdnja da primjena Standardne ponude EKI na postupak ozakonjenja proizlazi iz prakse HAKOM-a; (iv) netočna tvrdnja da je

dostava tehničke dokumentacije sukladno Standardnoj ponudi EKI nužna za vođenje *on-line* baze podataka i (v) irelevantna tvrdnja da postupanje Metroneta odstupa od prakse u odnosu na druge operatore.

U opširnom obrazloženju svojih stavova Metronet osobito navodi kako je prava svrha zahtjeva HT-a ishođenje odluke kojom bi se potvrdilo da se Standardna ponuda EKI primjenjuje na sve legalizacijske odnose te kako sadržaj izvedbeno tehničke dokumentacije iz legalizacijskih odluka HAKOM-a odgovara sadržaju dokumentacije izvedenog stanja iz članka 5.6.2. (numeracija iz SP EKI 2011.) Standardne ponude EKI. Ovaj pravni stav HT-u je potreban radi parničnih postupaka u kojima od Metroneta, zbog nedostavljanja dokumentacije izvedenog stanja traži iznos veći od 148 milijuna kuna.

S tim u vezi, Metronet navodi kako Standardnu ponudu EKI nije moguće primijeniti na postupak legalizacije prethodno uvučenih kabela, već samo na postupak ugovaranja novih ugovora o korištenju kabelaške kanalizacije. Pri tome Metronet ističe kako cilj donošenja Standardne ponude EKI nije bila legalizacija postojećeg stanja, što proizlazi iz odluke HAKOM-a iz 2010., kojom je HT-u naložena izrada i objava Standardne ponude EKI. Navedeno, prema ocjeni Metroneta, proizlazi i iz stručnog mišljenja HAKOM-a od 19. lipnja 2017.

U odnosu na sam sadržaj izvedbeno tehničke dokumentacije, Metronet ističe kako HT na temelju podataka o kabelima koji su već dostavljeni u ovom predmetu tijekom postupka legalizacije odnosno ozakonjenja, ima podatke o početku i završetku kabela te o oznakama kabela. Ti podaci su HT-u dovoljni za evidenciju kabela u *on-line* bazi podataka koju je obvezan voditi.

Zaključno, Metronet ističe kako je s HT-om sklopio niz legalizacijskih ugovora (što izravno, što posredovanjem HAKOM-a) te da niti u jednom od tih ugovora nije HT-u dostavio sve podatke specificirane u članku 5.6.2. Standardne ponude EKI. U svim tim ugovorima, Metronet je HT-u dostavljao isti opseg podataka, a to je tabelarni prikaz podataka o kabelima u .xls formatu te situacijski prikaz trasa i kabela u .dwg datotekama, čime je uspostavljena uobičajena praksa između Metroneta i HT-a. Posljedično, praksa koju je HT uspostavio s drugim operatorima nije relevantna.

Dana 9. veljače 2018. održana je usmena rasprava na kojoj je dodatno raspravljen opseg tehničke dokumentacije za koju HT smatra da ju je Metronet dužan dostaviti.

HT je na usmenoj raspravi istaknuo kako iz dostavljene dokumentacije nije vidljivo postojeće stanje svih kabela uvučenih bez ugovora na predmetnoj trasi pa se ne može utvrditi raspoloživi kapacitet izgrađene kabelaške kanalizacije i njeno trenutno zauzeće. Konkretno, nedostaju podaci o rezervnim duljinama i nastavcima smještenim u zdencima. Kako bi ilustrirao potrebu za dostavom ovih podataka, HT je prikazao fotografije stanja u zdencima, kako na predmetnoj trasi, tako i općenito.

Metronet se na usmenoj raspravi očitovao da se zahtjev koji je HT iznio na raspravi ne odnosi na zahtjev o kojem HAKOM nije odlučio, već predstavlja žalbeni razlog, odnosno nedopušteni pravni lijek. Također je istaknuo da je već dostavljena sva dokumentaciju potrebna za potpuno utvrđenje zajedničkog korištenja EKI te da zdenci ne ulaze u postupak ozakonjenja pa time ni rezervne duljine i nastavci.

U replikama tijekom rasprave, Metronet je naveo kako iz sudske prakse (Visoki upravni sud Us-7997/2011-6) proizlazi da nakon donošenja rješenja o ozakonjenju nije dopušteno dodatno naložiti

sklapanje ugovora. U odnosu na navedeno, HT ističe da u ovom trenutku ne postoji rješenje HAKOM-a koje bi zamjenjivalo ugovor o pristupu i zajedničkom korištenju EKI na predmetnoj trasi, a zbog čega se upravo i HT obratio svojim zahtjevom HAKOM-u.

Nakon rasprave stranke su dostavile dodatna očitovanja.

U svojem očitovanju HT se poziva na odluku HAKOM-a iz rujna 2010. (KLASA: UP/I-344-01/10-01/01859 URBROJ: 376-04-10-04) te ističe kako je još u tom postupku HAKOM zauzeo stav da je nužno dostaviti podatke o rezervnim duljinama i spojnica.

U svojem opširnom očitovanju Metronet prigovara da mu nije dana jednaka mogućnost sudjelovanja u postupku. Prigovara da u pozivu nije bilo jasno naznačeno da je predmet rasprave tehnička dokumentacija te iznosi da je iz tijeka ročišta razvidno da je HT bio upoznat s takvim novim predmetom raspravljanja. Stoga traži sazivanje nove rasprave.

U nastavku suštinski ponavlja do sada iznesene argumente, ističući da se zahtjev HT-a postavljen u ovom postupku odnosio na utvrđivanje vlasnika kabela i ozakonjenje korištenja kabelaške kanalizacije, pri čemu HT uopće nije postavljao zahtjev za primjenu Standardne ponude EKI, niti za dostavu podataka o nastavcima i rezervnim kabljskim duljinama. Slijedom navedenog, navodno propuštanje HAKOM-a da donese odluku bilo o primjeni Standardne ponude EKI na ove odnose, bilo o dostavi podataka o nastavcima i rezervnim duljinama, ni na koji način ne predstavlja propuštanje donošenja odluke o pojedinim zahtjevima stranaka. Stoga ne postoje pretpostavke za donošenje dopunskog rješenja bilo po pisanom zahtjevu HT-a od 13. prosinca 2017., bilo po zahtjevima iznesenima na ročištu od 9. veljače 2018. godine. Zakon o općem upravnom postupku ne dopušta donošenje takvog dopunskog rješenja.

Dalje ističe da ne postoji niti normativna niti suštinska utemeljenost zahtjeva za dostavom podataka o rezervnim duljinama i nastavcima. Ističe kako Pravilnik o pristupu ne propisuje obvezu dostave podataka o nastavcima i rezervnim kabljskim duljinama u postupcima ozakonjenja.

Navodi kako je pitanje raspoloživog prostora zbog smještaja rezervnih duljina i nastavaka relevantno isključivo za kabelaške zdence, a ne i za kabelaške galerije. U kabljskim galerijama postoji i više nego dovoljno prostora za smještaj svih rezervnih duljina i spojnica, bez obzira na njihov broj i količinu, za razliku od kabljskih zdenaca u kojima je prostor za njihov smještaj elemenata zaista ograničen.

Međutim, sami podaci o kvantiteti rezervnih duljina, te podaci o tome jesu li u zdencu smješteni nastavci ili ne, infrastrukturnom operatoru u konkretnoj situaciji neće značiti apsolutno ništa. Naime, da bi podatak o rezervnoj duljini ili nastavku predstavljao relevantan podatak iz kojeg se zaista može zaključiti o raspoloživom kapacitetu kabelaške kanalizacije, bilo bi nužno da su sve rezervne duljine i sve spojnice u kabelaške zdence smještene sukladno pravilima struke, a to u pravilu nije slučaj.

Pored toga, čak i da HAKOM odluči da operatori korisnici ubuduće imaju dostavljati HT-u podatke o rezervnim duljinama i nastavcima, izvršenje takve obveze je u velikom broju slučajeva faktički i pravno nemoguće. Naime, u velikom broju zdenaca su naknadno postavljani kabeli uvlačeni kroz postojeće kabele (i rezervne duljine). Zbog toga su u velikom broju zdenaca ovi elementi toliko zapetljani da i nije moguće izmjeriti njihovu duljinu ili broj bez izvlačenja cijelog kolopleta kabela i

spojnica iz zdenca i njihovog rezanja. Takav pak postupak dovodi do posve novog stanja u pojedinom zdencu (svi kabeli koji se prerežu postaju kabeli s nastavcima, a pitanje je ima li u zdencu dovoljno mjesta za sve te nastavke). Takav bi postupak, također, zahtijevao sudjelovanje svih operatora čiji se kabeli nalaze u zdencu, te ga niti jedan operator korisnik nije ovlašten jednostrano poduzimati.

Metronet smatra da bi obveza nametnuta samo jednom operatoru bila u velikom broju slučajeva i pravno i faktički nemoguća. Bilo kakvo rješenje koje bi se na ovom području pronašlo moralo bi biti sistemsko, te obuhvaćati sve operatore pri sređivanju stanja u svakom postojećem zdencu.

Metronet ponavlja da je u dosadašnjem tijeku postupka dostavljena sva potrebna dokumentacija. Metronet je na svim zdencima pokazao svoje kabele s oznakama. HT nije stavio nikakvu primjedbu niti je tijekom očevida ili bilo kada tijekom postupka tražio podatke o spojnica i rezervnim duljinama.

U odnosu na fotografije pokazane na raspravi ističe kako je apsurdno da HT dokazuje zauzeće kabelaške kanalizacije brojnim spojnica i rezervnim duljinama, prilažući fotografije kabela i spojnice od kojih je veliki dio njegovo vlasništvo.

Nakon prikupljenih očitovanja i održane rasprave, HAKOM je utvrdio da nije potrebno održavanje dodatne rasprave, kako to predlaže Metronet. Naime, u pozivu za usmenu raspravu jasno je bilo navedeno da je predmet rasprave zahtjev HT-a za donošenjem dopunskog rješenja. Pitanje tehničke dokumentacije nedvojbeno je sastavni dio tog zahtjeva i o njemu se Metronet očitovao u svom odgovoru. Metronet je stoga, kao stranka, bio dužan pripremiti se za raspravu o svim aspektima predmeta, uključujući i tehničku dokumentaciju. Stranke su na usmenu raspravu pozvane istim pozivom i HT nije bio ni na koji način stavljen u povoljniji položaj.

Osim toga, Metronetu je nakon rasprave ostavljen dodatni rok za očitovanje, što je Metronet i iskoristio i dodatno obrazložio svoje argumente.

Odlučujući o meritumu zahtjeva HAKOM je utvrdio kako je u ovom predmetu potrebno donošenje dopunskog rješenja, i to iz sljedećih razloga.

Prema odredbi članka 100. ZUP-a, ako javnopravno tijelo nije riješilo sva pitanja koja su predmet postupka, može se, na prijedlog stranke ili po službenoj dužnosti, donijeti rješenje o pitanjima koja nisu riješena (dopunsko rješenje).

Sukladno odredbi članka 16. stavka 9. Pravilnika o pristupu, po završetku postupka sređivanja postojećeg stanja kabela uvučenih bez prethodnog zaključenja ugovora o pristupu i zajedničkom korištenju kabelaške kanalizacije, HAKOM donosi odluku kojom nalaže daljnje obveze infrastrukturnom operatoru, operatoru korisniku i pravnoj ili fizičkoj osobi, u cilju konačnog sređivanja stanja u kabelaškoj kanalizaciji.

Sukladno odredbi članka 30. stavka 2. ZEK-a, operator korisnik ne može se koristiti elektroničkom komunikacijskom infrastrukturom i drugom povezanom opremom ako nema sklopljen ugovor s infrastrukturnim operatorom.

Iz citiranih odredbi proizlazi da je za konačno sređivanje stanja u kabelskoj kanalizaciji, u okolnostima u kojima je utvrđeno postojanje kabela operatora koji želi nastaviti s korištenjem tih kabela, potrebno sklapanje ugovora o korištenju EKI.

Iz zahtjeva HT-a proizlazi da je Metronet, po donošenju rješenja kojim je dovršen postupak u ovom predmetu, odbio sklapanje ugovora o korištenju EKI. U svojem očitovanju Metronet tu činjenicu nije osporio.

Imajući u vidu da prethodno donesenim rješenjem nije bilo eksplicitno naloženo sklapanje ugovora te imajući u vidu da bez sklopljenog ugovora nije postignut cilj postupka sređivanja stanja, bilo je potrebno donijeti dopunsko rješenje kojim će se kroz dopunsko rješenje omogućiti konačno sređivanje stanja u kabelskoj kanalizaciji koja je predmet ovog postupka, i to u odnosu na kabele Metroneta.

Pri tome treba uzeti u obzir činjenicu da između stranaka postoje značajne razlike u shvaćanju ugovornih obveza, zbog čega nije dovoljno strankama samo naložiti sklapanje ugovora, već je opravdano donijeti odluku koja u cijelosti zamjenjuje ugovor, a kako bi se omogućilo korištenje kabelske kanalizacije sukladno zakonu.

Sporna pitanja o kojima je, osim utvrđivanja teksta ugovora, trebalo u dopunskom rješenju odlučiti su i: (I) točan sadržaj tehničke dokumentacije koju Metronet treba dostaviti HT-u radi izvršenja točke V. rješenja od 20. rujna 2017. te (II) opseg primjene Standardne ponude EKI na ugovor sklopljen po završetku postupka sređivanja stanja u kabelskoj kanalizaciji.

a) Sadržaj tehničke dokumentacije

Točkom V. rješenja od 20. rujna 2017. određeno je da Metronet mora HT-u dostaviti tehničku dokumentaciju iz koje će biti vidljiva početna i završna točka ili područje obuhvata za svaki kabel, odnosno postojeće stanje svih kabela uvučenih bez ugovora u kabelsku kanalizaciju.

Tijekom postupka ozakonjenja stranke su dostavile dokumentaciju u dwg. formatu iz koje je vidljiva situacija kabelske kanalizacije predmetne trase, početna i završna točka trase i svakog kabela pojedinačno, lokaciju svakog pojedinog zdenca, međusobnu udaljenost između zdenaca, broj i tip cijevi između zdenaca, tehničke podatke o kabelima na predmetnoj trasi (promjer kabela, dužina i tip kabela), situacijski prikaz s položajem zdenaca u kojima je definirano zauzeće cijevi kabelske kanalizacije.

Opisani set dokumentacije po svom sadržaju u većem dijelu odgovara dokumentaciji koju mora sadržavati tehničko rješenje, kako je to propisano člankom 11. Pravilnika o pristupu.

Osim navedenog, Metronet treba dostaviti i tehničko rješenje temeljem kojeg su stvarno izvedeni radovi na predmetnoj trasi iz kojeg je vidljiv način izvođenja radova. Iako HT na usmenoj raspravi nije eksplicitno tražio dostavu tehničkog rješenja, HAKOM ocjenjuje da ono spada u nužni set dokumentacije iz Pravilnika o pristupu koju HT treba imati, kako bi znao tko je, kada i na koji način izveo radove.

Nadalje, HAKOM ocjenjuje opravdanim zahtjev HT prema kojem je potrebno dostaviti i podatke o svakoj pričuvnoj dužini, kolika je i u kojem je kabelskom zdencu smještena, kao i podatke o

kabelskim spojnicama te u kojim zdenacima su smješteni. Zdenac je neodvojivi dio kabelaške kanalizacije te je prostor u njemu također predmet najma te tako i legalizacije. Pri tome HAKOM smatra netočnom tvrdnju da je utvrđivanje podataka o kabelskim spojnicama i rezervnim duljinama faktično nemoguće. Glede podataka o pričuvnom kabelu, petlji ('šlingi') pravila struke nalažu da se u tehničkom rješenju, odnosno glavnom projektu temeljem kojeg su radovi izvedeni, definira koliko se pričuve ostavlja i u kojem zdenacu. Međutim, čak i ako kabel nije položen sukladno tehničkim propisima, pričuvna duljina se može izmjeriti na način da se izmjeri promjer petlje pa se onda opseg iste izračuna po formuli $2r\pi$, a pomnoženo s brojem navoja dobije se dužina pričuve kabela. U tom smislu dovoljna informacija je položaj petlje, njen promjer i broj navoja.

Također, potrebno je dostaviti ateste za ugrađeni materijal, imajući u vidu zaštitu, sigurnost i cjelovitost mreže.

HAKOM je smatrao primjerenim utvrditi dodatni rok od 60 dana od dana donošenja dopunskog rješenja u kojem Metronet treba dostaviti cjelokupnu tehničku dokumentaciju, kako je to dopunskim rješenjem precizirano.

b) Primjena Standardne ponude EKI na ugovorni odnos za predmetnu trasu

U odnosu na iznesene argumente stranaka, vezane uz primjenu Standardne ponude EKI, HAKOM utvrđuje sljedeće.

Kao i u odluci iz 2010. te u stručnom mišljenju iz lipnja 2017. HAKOM ponavlja kako Standardna ponuda EKI nije mjerodavna za postupke sređivanja postojećeg stanja, već se taj postupak vodi sukladno odredbi članka 16. Pravilnika o pristupu.

U postupku sređivanja postojećeg stanja utvrđuje se, kao što je to učinjeno i u ovom predmetu, identitet i vlasništvo kabela te se utvrđuje dokumentacija koju vlasnik kabela treba dostaviti, kako bi se omogućilo zakonito i pravilno korištenje kabelaške kanalizacije.

Zbog toga odredbe Standardne ponude EKI koje se odnose na podnošenje zahtjeva, izradu tehničkog rješenja i obavljanje radova ne mogu biti primijenjene na predmete sređivanja stanja, jer su u tim slučajevima kabeli već uvučeni u kabelašku kanalizaciju, a postupak se vodi radi njihove naknadne legalizacije.

Jednako tako se odredba članka 5.6.2. Standardne ponude EKI kojom su propisani penali radi nepravovremene dostave izvedbene dokumentacije u svrhu primopredaje radova, ne može primijeniti u ovom slučaju, jer je rješenjem i ovim dopunskim rješenjem propisano koju dokumentaciju Metronet treba dostaviti, a slučaju propusta ispunjenja te obveze primjenjuju se odredbe ZUP-a o izvršenju i prisilnom izvršenju nenovčanih obveza.

Međutim, nakon okončanja postupka sređivanja stanja i sklapanja ugovora, interesi pravne sigurnosti, sigurnosti i cjelovitosti mreže, nalažu da se na sve buduće odnose između stranaka primjenjuju odredbe važeće Standardne ponude EKI, kako je to predviđeno u izreci ovog dopunskog rješenja.

Naposljetku, potrebno je istaknuti kako pravni stavovi zauzeti u ovom postupku ne utječu ni na koji način na ishod sudskih postupaka u sporovima koje stranke vode pred redovnim sudovima. Pravni

stavovi zauzeti u ovom dopunskom rješenju proizlaze iz činjeničnih i pravnih okolnosti ovog konkretnog postupka sređivanja postojećeg stanja kabelaške kanalizacije za trasu u Zagrebu, Martićeva ulica, od Trga hrvatskih velikana do križanja sa Šubićevom ulicom.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor, što ne odgađa provedbu rješenja. Upravni spor može se pokrenuti podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku 30 dana od dana primitka ovog rješenja.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr.sc. Dražen Lučić

Dostaviti:

1. Hrvatski Telekom d.d., Roberta Frangeša Mihanovića 9, 10110 Zagreb - osobnom dostavom
2. Metronet d.o.o., 10000 Zagreb, Ulica grada Vukovara 269d - osobnom dostavom
3. U spis